

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso ordinario laboral promovido por **LUZ MARINA PATIÑO MUÑOZ**, contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., por medio de auto proferido el 7 de diciembre de 2023, notificado por estados del 18 diciembre de la misma anualidad, está la entonces Sala Tercera de decisión laboral, no accedió a conceder el recurso de casación interpuesto por la codemandada **COLFONDOS S.A.**

Contra el auto en mención, y mediante memorial presentado ante la secretaría de la Sala el día 12 de enero de 2024, la apoderada judicial de la AFP COLFONDOS S.A., Dra. MÓNICA RODRÍGUEZ, presentó recurso de reposición, así:

RADICACION DE RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA POR COLFONDOS.  
DTE: LUZ MARINA PATIÑO MUÑOZ RAD: 05001310500920230014001

Monica Alejandra Rodriguez Rubiano <abogado1@gacsas.com>

Vie 12/01/2024 16:38

Para: Despacho Sala Laboral Tribunal Superior - Antioquia - Medellín <des00sitsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (217 KB)

RADICACION RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO QUEJA LUZ MARINA PATIÑO MUÑOZ 05001310500920230014001.pdf

BOGOTÁ D.C, 12 DE ENERO DE 2024

SEÑORES  
SALA LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR LABORAL MEDELLÍN  
MAGISTRADA DRA. MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO  
E. S. D.

RADICADO : 05001310500920230014001  
PROCESO : ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE : LUZ MARINA PATIÑO MUÑOZ  
DEMANDADO : COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A  
ASUNTO : RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE QUEJA

Buen día respetados Doctores,

Por medio del presente y de la manera más respetuosa, me permito radicar **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA**, por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, para todos los efectos allegó Poder Especial Amplio y Suficiente conferido a la firma **GOMEZ MEZA & ASOCIADOS** y el poder de sustitución a mí conferido.

Solicito respetuosamente acusar recibido a este mail.

Cordialmente,

MONICA RODRIGUEZ  
ABOGADA SUSTITUTA GOMEZ MEZA & ASOCIADOS

### CONSIDERACIONES:

En primer lugar, debe advertirse que los recursos en materia procesal, constituyen el remedio establecido por el legislador para corregir el error judicial, en el que puede incurrirse en ejercicio de la actividad jurisdiccional en perjuicio de los litigantes.

El de reposición, específicamente, debe interponerse ante la misma autoridad que expidió la providencia, con el objeto de que esta la modifique o deje sin efecto si adolece de algún error; dicho recurso aparece regulado en los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; según el último precepto, “procederá contra los autos, interlocutorios, **se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados...**” (El origen de las negrillas es de la Sala, no del Texto).

Así las cosas, en el caso de autos, la decisión que se pretende impugnar fue notificada por anotación en estados el 18 diciembre de 2023; por lo tanto, el lapso para recurrir en reposición venció el día 11 de enero de 2024, a las 5:00 de la tarde, y como el recurso respectivo fue interpuesto el 12 de enero de 2024; es decir, un día después; vale significar que el recurso es extemporáneo, razón por la cual la Sala debe rechazar de plano el mismo.

Adicionalmente, conforme a lo señalado en el inciso 5º del artículo 318 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, **los Autos que dicten las Salas De Decisión no tienen reposición**, salvo en el trámite del recurso de Queja (art. 353 del Código General del Proceso), que si bien procedería en subsidio al de Reposición, no es posible aplicar la regla contenida en el párrafo del citado artículo 318, en tanto la reposición se interpuso en forma extemporánea.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral,

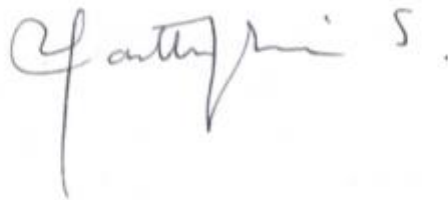
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** el recurso de reposición interpuesto por la codemandada AFP COLFONDOS S.A., contra el auto del 18 de diciembre de 2023, por extemporáneo.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMÍTASE** el proceso al Juzgado de origen, una vez hechas las anotaciones respectivas y para los fines pertinentes del caso.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.


**Los magistrados**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

Radicado No. 05001-31-05-009 -2023-00140-01  
Demandante: LUZ MARINA PATIÑO MUÑOZ  
Demandados: Colpensiones -Protección y Colfondos S.A.  
Recurso de Reposición

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 70 del 24 de abril de 2024

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>